

## Frågor som skickats ut i enkät till Oss, Milkas, MKG och Milkas i enkät, november 2018

*I vilka sammanhang har din organisation blivit inbjuden till SKB, SSM och kommunerna (Oskarshamn/Östhammar)?*

*Finns det tillfällen när din organisation skulle ha velat bli inbjuden men där ni inte blev det? Vilka då i så fall?*

*Har din organisation bjudit in till möten? Hur har uppslutningen varit? Vilka organisationer deltog?*

*Planerar ni att bjuda in till möte framöver? Om vad i så fall?*

*I vilka sammanhang har det varit enkelt att få framföra en åsikt?*

*I vilka sammanhang har det varit svårt att få tillfälle att föra fram en åsikt?*

*Övrigt ni önskar framföra?*

## Svar: när inbjudna?

### Reglerade samråd, öppna info-möten

**SKB:** samrådsmöten; öppna inbjudningar till öppna arrangemang.

MKG och Milkas var också inbjuden till SKB:s referensgrupp om kopparkorrosion i syrgasfritt vatten. Oss: Informationsmöten som riktar sig till a) allmänheten/förtroendevalda i Östhammars kommun, b) aktörer i processen och c) direkt inbjudan till Oss från SKB AB (tex studiebesök vid SKB:s anläggningar i Östhammars och Oskarshamns kommuner.

**SSM:** enstaka samrådsmöten (t.ex. första nationella planen 2015, beredskapszoner), informationsmöten (olika frågor inkl. Fud och i begränsad omfattning under pågående miljöprövningar), inbjudningar till större SSM-arrangemang, t.ex. SSM:s tioårskalas, seminarier m.m.;

Sedan vissa specifika inbjudningar: MKG och Milkas löpande samrådsmöten i arbetet med en plan för "allt radioaktivt avfall" (2008–2009) och en ny finansieringslagstiftning (2012–2013), Oss några sammankomster t.ex. panelsamtal i Almedalen. SSM har även haft möten med Naturskyddsföreningen och MKG på GD och ledningsgruppsnivå vid några tillfällen.



## Svar: när inbjudna?

### Reglerade samråd, öppna info-möten

- Östhammar: samråd, även för att informera kommun och regionförbund, samt i gymnasiet. MKG till referensgruppen. Oss: många inbjudningar bl.a. fast plats i referensgruppsmöten.
- Oskarshamn: för att informera avgångsklasser i gymnasiet; MKG till LKO-guppen: Oss: Inga inbjudningar.
- Riksarkivet: MKG deltar i en arbetsgrupp inför en workshop som ska hållas våren 2019 om informationsbevarande för framtiden.



## Tillfällen när man velat blivit inbjuden men inte blivit det

- Milkas (vill generellt bli inbjuden mer):  
vill vara med i programmet (gäller SSM, SKB, kommunerna och Kärnavfallsrådet); Östhammars kommuns referensgrupp; vara med som observatör under möten mellan SSM och SKB; LKO-gruppen i Oskarshamn, öppna samrådsprocesser i FUD-granskningen och PLAN-granskningen (numera Riksgälden).
- MKG (främst till SSM):  
Vill ha öppna samrådsprocesser hos SSM om rapportering vart 3:e år till EU-kommissionen och också vart 3:e år till IAEA. Samt öppna samrådsprocesser i FUD-granskningen och PLAN-granskningen (numera Riksgälden).  
SSM:s möten där berörda parter är inbjudna (men inte miljöorganisationerna)  
Vi saknade informationsmöten inför SSM:s beslut i deras kärnbränsleförvarsprövning,
- Oss (känner sig ofta inbjudna):  
Ett större engagemang från avfallsbolaget i det direkta samrådsförfarandet lokalt i Östhammars kommun hade varit önskvärt

## När har organisationen själv bjudit in till möten?

- ja, aktiva arrangörer
- målgrupperna något varierade mellan organisationerna
- uppslutningen ofta god, även om den också förstås har varierat
- verkar generellt fungera bra när organisationerna själva bjuder in



## Planerar ni att bjuda in?

Ja, planering pågår hos alla

**MKG:** om regeringens miljöprövning av kärnbränsleförvaret och särskilt om frågor som rör kopparkapselns integritet, ev. under våren 2019.

**Oss:** Inför folkomröstningen som ställdes in i Östhammar planerade Oss "lördagsfika" för allmänheten på kaféer runt om i kommunen. Detta kommer vi sannolikt genomföra om folkomröstningen blir av igen. Alla är välkomna.

## Sammanhang det är lätt att föra fram en åsikt?

- Generellt är det lätt att få framföra sin åsikt, om det finns tillräckligt långa frågestunder.
- Bland annat Kärnavfallsrådet har för lite tid för frågor på sina seminarier.
- Kritik att frågorna inte är integrerade på ett fullgott sätt i processen.
- Särskilt bra fungerade SSM:s samrådsprocess under utredningen av finansieringslag- och förordning (2012–2013) och under miljödomstolens huvudförhandling rörande kärnbränsleförvaret



## När har det varit svårt att föra fram sin åsikt?

- SKB och SSM saknar öppenhet.
- Vid vissa samrådsmöten med SKB har det inte funnits tillräcklig tid för muntliga frågor, underlag från SKB har saknats helt eller presenterats på mötet.
- SSM saknar öppenhet i sina externkopplade arbetsprocesser sämre sedan 2013–2014 och framåt. Tidigare bra process men nu i stort sett endast en kommunikation med industriintressen. Diarieför inte heller sin kommunikation med externa aktörer.
- SSM har haft möten som bara handlar om information och inte diskussion.
- Kärnavfallsrådet, mark- och miljödomstolen och Östhammars kommun upplevts mer intresserade av andras inlägg.



## Övrigt

- Det önskas möjlighet att skriva kommentarer till Kärnavfallsrådets årliga kunskapslägesrapporter.
- Resurser saknas för miljöorganisationerna att delta fullt ut. Oklart hur finansieringen ser ut för 2019 (förslag att återinföra att miljöorganisationerna får medel ut kärnavfallsfonden).



## Frågor som diskuterades på mötet den 3 december 2018

*Finns det någon särskild mötesform som ni har tyckt fungerat särskilt bra för att skapa en bra dialog?*

*Finns det någon mötesform som bör undvikas om målet är att föra en dialog där alla parter i rummet får möjlighet att prata och där alla deltagare lyssnar på varandra?*

*Vilka positiva lärdomar finns att föra vidare i den fortsatta processen eller till kommande beslutsprocesser?*

*Vilka förändringar vore det bra att tänka på att genomföra inför framtida processer?*